



※ 문제 적용편

내용을 더욱 보충하기 위해 적용편을 부교재로 넣었습니다.)

문제를 풀면서 내가 하는방법이 맞는지 의심이 될때가 많습니다.

올바른 방법으로 접근하여 문제를 풀수있도록 가이드라인을 보여드리겠습니다.

고전학파

현대학파

※ 화작문편

문제적용 스킬부분에서 화작문은 상대적으로 문학과 비문학에 비해 오답률이 적은편입니다.

다들 알고계시듯이 문제를풀때 **옳은것과** **옳은것**에 0 x를 표시하시면 풀때 실수를 방지할 수 있습니다.

이것은 예시용입니다.

- 자신이 선택한 유형 (A형 / B형)의 문제지인지 확인하십시오.
- 문항에 따라 배점이 다릅니다. 3점 문항에는 점수가 표시되어 있습니다. 점수 표시가 없는 문항은 모두 2점입니다.

[1-3] 다음은 반대 신문식 토론의 일부이다. 물음에 답하십시오.

사회자 : 오늘은 '임금 피크제 확대'에 관해 토론하고자 합니다. 임금 피크제는 일정 연령이 되면 임금을 삭감하는 대신 정년을 보장하는 제도로 고령화 사회가 된 요즘 떠오르는 이슈가 되고 있습니다. '임금 피크제를 확대해야 한다'는 논제에 대해 찬성 측 입론해 주시기 바랍니다.

찬성 1 : 임금 피크제를 적극적으로 확대해야 합니다. 임금 피크제는 고령화 시대에 고령자 층의 고용을 유지함으로써 실업을 완화시킬 수 있어 근로자에게 현실적 만족감을 줄 수 있습니다 또한 기업에는 고용 조정에 따른 부담감과 인건비를 절감하는 효과를 얻을 수 있는 장점과 한 직종에서 평생을 보낸 고령층의 숙련된 기술과 노하우를 적은 비용으로 계속 활용할 수 있다는 긍정적인 측면이 있습니다. 이런 장점이 있기 때문에 이미 미국, 유럽, 일본 등 일부 국가에서는 임금 피크제를 공무원과 일반 기업체 직원을 대상으로 폭넓게 적용하고 있습니다.

반대 2 : 반대 측 확인 질문하겠습니다. 임금 피크제를 기업이 인건비 절감의 목적으로 악용할 수 있지 않을까요?

찬성 1 : 그럴 수 있습니다.

반대 2 : 그리고 기업에 따라서는 고령자들에 대한 구제 수단으로 임금 피크제가 악용될 가능성도 있지 않을까요?

찬성 1 : 네 그럴 가능성도 있습니다. 그렇기 때문에 임금 피크제는 일방적으로 기업에 맡기는 것이 아니라 단체협약을 거쳐 확립해야 합니다. 그렇게 되면 악용될 소지를 없앨 수 있다고 생각합니다.

반대 1 : 반대 측 입론하겠습니다. 임금 피크제를 도입하면 청장년층의 취업 문제는 더욱 심각해질 것입니다. 최근 창출되는 일자리에 비해 실업 상태인 청장년층의 비율이 더 높습니다. 이런 실정에서 임금 피크제를 확대하면 청년 실업자들이 더욱 늘어날 것입니다. 임금 피크제로 인한 일률적인 정년 연장이 신규 고용의 부진으로 이어질 수 있기 때문입니다. 임금 피크제는 1998년 경제 위기를 극복하기 위한 구조조정의 과정에서 도입되었습니다. 생산성과 인건비의 관계에서 발생하는 문제를 해결하는 데 있어 비용 절감 차원에서 도입된 것이지요. 그렇기 때문에 기업 구조조정의 대안으로 악용될 우려가 있습니다. 이 제도는 기업에게는 인건비를 줄여 비용 절감의 효과가 있을지 모르지만 근로자들에게는 업무 집중도와 사기 저하, 조직 충성도 하락 등의 부작용이 있습니다.

찬성 2 : 찬성 측 확인 질문하겠습니다. (① 3점)
(후략)

1. 위 토론의 내용을 토론의 절차에 맞춰 정리하였다. 그 내용으로 적절하지 않은 것은?

찬성 측의 입론	▶ 논제와 관련하여 근로자와 기업 모두에게 이익이 있음을 제시하고 있다. ①
반대 측의 확인 질문	▶ 다른 국가의 예를 들어 제도 도입의 절차를 설명하고 있다. ②
찬성 측의 답변	▶ 발생 가능한 부정적 측면을 언급하며 질문하고 있다. ③
반대 측의 입론	▶ 상대의 질문에 대한 해결 방안을 제시하고 있다. ④
	▶ 제도 도입의 배경을 제시하며 우려의 목소리를 드러내고 있다. ⑤

2. <보기>의 자료를 위 토론에서 활용하려고 할 때, 그 활용 방안으로 가장 적절한 것은? [3점]

보기

고령화 사회에 돌입하면서 정부는 실업 고령자들에 대한 사회 보장 비용이 예년보다 2조 원 가까이 더 필요할 것이라고 예상하고 있다.

- ① 고령화 사회에서 임금 피크제와 함께 사회 보장 제도가 필수적으로 시행되어야 한다는 찬성 주장의 근거로 활용한다.
- ② 임금 피크제를 확대하면 정부 측면에서도 사회 보장 비용이 절감될 것이라는 점을 들어 찬성 주장의 근거로 활용한다.
- ③ 임금 피크제를 확대하면 청년 실업자뿐 아니라 실업 고령자까지 늘어난다는 점을 들어 반대 주장의 근거로 활용한다.
- ④ 사회 보장 비용이 2조 원이나 증가하는 상황에서 새로운 일자리 창출이 불가능하다는 점을 들어 반대 주장의 근거로 활용한다.
- ⑤ 임금 피크제가 기업에게는 비용 절감 효과가 있지만 정부에게는 비용의 증가를 가져온다는 점을 들어 반대 주장의 근거로 활용한다.

3. 토론의 흐름 상, ①에 들어갈 내용으로 가장 적절한 것은?

- ① 기업 구조조정의 다른 대안으로는 무엇이 있을까요?
- ② 임금 피크제를 사용한다고 해서 인건비가 정말 줄어드나요?
- ③ 절감된 인건비를 신규 채용 비용으로 활용할 수 있지 않을까요?
- ④ 청년 실업자에 대한 정부의 적극적인 대책이 필요하지 않을까요?
- ⑤ 근로자들의 업무 집중도 저하, 조직 충성도 하락이 왜 문제가 되죠?

