

## 실전모의고사 1회

26. Eugene O'Neill(이하 유진)은 1888년 뉴욕시의 한 호텔방에서 태어났다. 유진의 집안은 극장과 연고가 있었다. 유진의 아버지는 James O'Neill은 매우 성공한 배우였고, 유진은 아버지와 유년기의 대부분을 보냈다. 그 이후, 유진은 1906년 잠시 프린스턴 대학에 다녔지만 학위를 받지는 못했다. 그는 1909년 결혼했고 아들을 가졌다. (그러나) 결혼생활은 3년밖에 지속되지 못했다. 그는 신문업계에서 잠시 일하다가 결국 항해사가 되었다. 그는 아프리카와 오스트레일리아까지 항해하게 되었다. 그는 또한 온두라스에 가서 그곳에서 잠시 일하며 황금을 찾으려 했다.

35. 칸트는 현저히 사악한 동기에서만 심각한 '악'이 발생할 수 있다는 주장을 거부한다. 이것은 인간의 의지가 도덕률을 노골적으로 거부할 수 없다는 그의 주장에서 도출된 결론이다. 지나친 자기애(自己愛)로 인해 부당한 개인적 이익을 추구하게 되면, 그것은 도덕률을 (거부하진 않더라도 적어도) 무시하는 원천적인 근거가 된다. 자기애 자체는 나쁜 것이 아니지만, 우리 스스로의 도덕적 원칙에 편입될 경우 행동의 근거가 될 수 있는 다양한 (감정적) 성향을 우선시하도록 만들 수 있다. 다시 말해 악은 인간이 \_\_\_\_\_ 할 수 있다는 가능성에서 유래한다. 이에 따라 인간이 악한 것은 오로지 그가 원칙을 설정함에 있어 incentive(1차적 의미는 '장려책' 정도이나 인간의 행동을 유발하는 감정적 선호 정도로 해석할 수 있다)의 도덕적 우선순위를 뒤바꾸었기 때문이다.

36. 특정 주장을, 오로지 자신의 체면을 세우는 데 도움을 준다는 이유만으로 받아들이고 싶은 유혹이 들 수 있다. 우리는 모두 스스로를 많은 면에서 우월하다고 믿고 싶어 한다. 우리는 종종 스스로가 지성, 감성, 성적 능력, 그리고 그 외의 모든 것에 대해서도 평균 이상이라고 믿는다. 또 우리는 다른 사람들 역시 우리를 똑같이 여기기를 바라고, 그래서 우리는 맹목적으로 그 주장들을 변호하고 스스로의 이미지에 난 균열(흠집)을 메우고자 한다. 이렇게 자기 중심적인 사고는 파멸적인(부정적인) 결과를 가져올 수 있다. 비판적 사고의 영역에서, 스스로에 대한 이러한 헌신은 주장을 주의 깊게 평가하는 것을 막고 비판적 탐구를 제한할 수 있다. 이러한 실수들은 내면적 성장이나 개인적 성숙을 방해할 수 있다. 그것은 또한 당신이 과장된 광고나 당신을 조종하려는 시도에 취약하게 만들 수 있다.

[41~42]

(현상에 대해) 단 한 종류의 해석(설명)만이 가능하다는 것이 '통섭'의 이념이다. 이 이념은 별의 탄생에서부터 사회 기관들의 작동까지 모든 지각 가능한 현상이 결국은 물리적 법칙으로 \_\_\_\_\_ 할 수 있는 물질적 과정으로 설명할 수 있다는 세계관을 기반에 두고 있다. 물론 많은 경우 거센 비판을 받기도 하지만, 자연과학을 통합했던 바로 그 방법이 왜 사회과학과 인문학에 적용되어서는 안 되는지 충분한(충분히 강력한) 이유가 제시된 적은 없다.

자연과학과 그 외 다른 학문 분야와의 차이는 문제의 정도성에 있지, 문제를 해결하기 위한 방법론(원칙)에 있는 것이 아니다. 인간의 (물리적) 조건은 자연과학에서 최전선에 위치한 중요한 문제이다. 반면에 자연과학에서 드러나는 물질적 세계는 또는 사회과학과 인문학의 최전선에 위치한 중요한 문제이다. 자연과학이 그 중심에 놓이게 된다면, 모든 학문 분야들에 대해 설명력 있는 단일한 이론이 제시될 수 있다. (요약하자면) 통섭이라는 아이디어는 다음과

같이 요약될 수 있다: 자연과학과 사회과학, 그리고 인문학의 모든 분야는 다르지 않다.

[43~45]

(A) 내 아들인 Kevin이 11살이었을 때, 학교를 마치고 집에 돌아오며 우울한 표정을 짓고 있었다. 그는 두 명의 고학년 학생들이 버스정류장에서 그를 괴롭혔다고 말했다. 나는 곧 일정 시간 동안 긴장이 고조되고 있었음을 알았다. 며칠 동안, 나이 든(고학년) 학생들이 놀리고 밀치는 등으로 (케빈을) 괴롭혀 왔고, 이제 그 갈등이 주먹다툼으로까지 비화된 것이었다. 케빈은 학교에 가지 않고 집에 있으면서 그 아이들을 만날 일이 없기를 바랐다.

(B) 학교에 전화를 걸었더니 학교는 지지하는 태도를 보여 주었다. 나는 “저희가 (때린) 아이들의 부모님께 전화를 걸어 드릴 수 있고, 아버님은 경찰에 연락하시면 좋겠습니다.”라는 말을 들었다. 나는 “저희는 아직 어떻게 대응해야 할지 모르겠네요. 저는 이 일에 대해 조금 더 고민해 보고 최선의 대응책이 무엇인지 알아보고자 합니다.” 다음날은 토요일이었다. 케빈은 창문 밖을 내다보고 있다가 놀라서 말했다. “저기 나를 때린 아이들이 있어요!” 나는 우리 집 앞에서 있으면서 케빈이 한 발짝이라도 밖으로 나오기만을 기다리는 아이들을 볼 수 있었다. 나는 곧바로 내가 이 상황에 어떻게 대응해야 할지를 생각하기 시작했는데, 내 아내인 Kelly가 먼저 행동을 개시했다.

(C) 켈리는 우리가 모두 아이스크림을 먹는 동안 아이들을 대화로 끌어들이었다. 몇 분 후, 그녀는 말했다. “버스 정류장에서 조금 문제가 있었다는 것을 알고 있어. 그것은 분명히 오해의 결과였을거야.” 그녀는 대화를 이어갔다. “케빈은 너희들의 친구가 되고자 해. 아마 우리가 오해에 대해서 이야기해 본다면 (그것을 풀어서) 다들 친구가 될 수 있지 않을까 싶어.” 그들은 동의의 표시로 고개를 끄덕였고 우리는 계속 대화했다. 결국 (케빈을 괴롭힌) 아이들은 사과하면서 “다시는 문제가 없을거예요.”라고 말했고, 실제로도 문제가 일어나지 않았다. ‘화해’는 어려운 단어이지만(이루기 힘든 일이지만), 또한 우리가 배워야 하는 단어이기도 하다.

(D) 그녀는 문을 열어 따뜻한 미소로 아이들을 맞았다. “안녕. 아이스크림 좀 먹을래?” 아이들은 당황한 표정으로 서로를 쳐다봤지만, 결국 그들은 겨우 십대의 아이들에 불과했다. 그들은 어깨를 으쓱하고는 “좋지요. 안 그럴 이유도 없잖아요”라고 말했다. 그들은 켈리를 따라 집 안으로 들어왔고, 켈리는 간단히 자기와 케빈의 남동생, 그리고 나(아버지)를 소개했다. 그녀는 심지어 우리 집의 개까지도 그들에게 소개했다. 그리고 그녀는 우리 아들을 가리키며 “그리고 케빈은 물론 알겠지”라고 말했다. 그녀는 아이들로 하여금 케빈이 (괴롭힘의) 표적이 아닌 인간이라는 점을 깨닫도록 하려는 것이었다. 케빈이 인근에 살았으며, 가족이 있고 개까지 키운다는 사실을 말이다.

## 실전모의고사 2회

26. Abu Hanifah는 아프리카의 Kufah에서 태어났다. 그는 상인의 아들로써, 비단 무역을 업으로 삼았고 결국 상당한 부를 얻었다. 어릴 적 그는 신학적 논쟁에 매료되었으나 나중에 흥미를 잃었고, 법학도로 전환해 Hammad의 제자로 18년 정도 지냈다. Hammad의 죽음 이후 Abu는 그의(Hammad의) 자리를 이었다. Abu는 Hammad외에도 다른 많은 학자들로부터 가르침을 받았으며 다양한 문화권들로 여행하는 것을 즐겼고, 이 모든 것들은 그의 지적 성장에 도움을 주었다. 인생의 후반부에 Abu는 아프리카의 법에 일관적인 체계를 구축한 것으로 알려져 있다.

35. 우리가 책상을 보면, 그것이 직사각형 모양이고, 갈색이고 광택이 있으며, 매끈하면서도 딱딱하다는 것을 알 수 있다. 하지만 만약 같은 시간에 여러 사람이 하나의 책상을 보고 있다면, 반사된 모양이나 색이 완전히 같은 경우는 없을 것이다. 그러면 다음과 같은 의문이 든다: 무언가가 '책상'으로 나타날 때 그것은 단순한 모양(외관)일 뿐인가, 아니면 실재하는 무언가인가? 이에 대해 버클리 는 이 세계가 관념만으로 구성되었다고 말한다. 만약 책상이 존재한다면 그것은 그것을 지각하는 주체(관찰자)가 있을 때에만 의미를 가진다. (그러나) 버클리 는 동시에 물체가 관찰자와는 독립적으로, 또 영원히 존재할 수 있다고 말한다. 이는 겉으로는 모순적으로 보이나, \_\_\_\_\_하는 신 또는 우주의 지각 주체(collective mind of the universe를 직역하면 '우주의 집단적 마음' 정도가 되겠다)가 있다는 그의 믿음으로 인해 해소된다.

40. 어떤 사람이 피로하고 지쳐서 활동을 계속하기 힘든 상태에 놓이면, 그 사람은 fatigue(피로)를 겪고 있다고 말할 수 있다. 만약 피로감이 너무 지나치면 그 사람은 쓰러질지도 모른다. 공학에서 반복적인 부하로 인해 오작동하는 금속 부품 역시 피로 때문에 (비유적으로) 쓰러졌다고(collapsed) 불린다. 유사한 용어가 생물과 비생물 모두에게 쓰이는데, 이는 둘 모두가 지속적인 부하로 인해 작동을 멈출 수 있고, 또 모두 인내의 한계를 가지고 있기 때문이다. 하지만 생물은 충분한 휴식이 있으면 피로에서 회복할 수 있어, 재생과 자가 치유가 가능하다. 반면 (생명력이 없는) 물질은 피로로 인해 되돌릴 수 없는 피해를 받고, 그것이 기반이 되는 자동차, 비행기, 그리고 다리와 같은 대상들은 갑자기 무너져버릴 수 있다.

[41~42]

일부 사람들은 좋은 삶이란 무엇인가에 대한 가치지향적인 물음에 대한 답론을 시민사회의 일탈이자 자유로운 공적 이성(토론의 범위)을 벗어나는 것으로 간주한다. 우리는 종종 정치와 법률은 강압과 불관용을 방지하기 위해 도덕적이고 종교적인 법률에 연관되어서는 안 된다고 생각한다. 어떤 의미에서 그것은 정당한 우려이다.

하지만 우리에게서 우리가 익숙해진 것보다 더 활발하고 건실한 시민사회(의 삶)가 필요하다. 근래에 우리는 시민들의 도덕적, 종교적 신념을 존중하는 것은 곧 그들을 무시하고, 방치하고, 그것을 참조하지 않은 채 우리의 공적인 삶을 계속해가는 것이라 믿게 되었다. 하지만 이렇게 회피적인 태도는 보통 도덕 문제에서의 이견을 억누르는 것이지 실제로 피하는 것이 아니다. 그것은 또한 공적인 대화(담론)가 스캔들과 관련된, 시시하고 선정적인 것에만 몰두해 미약하게 되도록 만들 수 있다. 반면에, 도덕적 이견에 대해 대중들의 더욱 건실한 참여가 있다면 \_\_\_\_\_의 견고한 바탕을 이룰 수 있을 것이다. 동료 시민들이 공적인 삶에 가져오는 도덕적, 종교적 신념들을 그저 회피하지 말고, 우리는 그것들에 대해 더욱 주의를 기울여야 한다.

\*'공적인'은 public을 번역한 것인데, 시민사회에서의 우리의 활동과 연관되는 측면을 지칭합니다.

[43~45]

(A) 야망이 크고 에너지가 넘치는 임원인 Glen은 나와 함께 일하게 되었다. 그는 직장에서 자신의 가치를 계속 측정하고 업무시간을 기록하려는 유형의 사람이다. 그의 상사는 Glen의 업

무능력에 대해 의심이 있어서 나와 함께 일하도록 한 것이었다. 특히 Glen은 남의 말을 잘 듣는 편이 아니었다. 그는 자신만의 생각을 밀어붙이는 편이었다.

(B) 경기 후 평가(여기서는 업무에 대해 반성해 보는 것)를 연습한다면 당신도 역시 Glen과 같은 깨달음을 얻을 수 있을 것이다. 그것은 우리가 배우고자 하는 것을 (사고의) 중심에 유지시킬 수 있다. 회의 이후에 질문의 개수를 기록하는 것은 Glen이 다음 회의에서 질문해야 한다는 점을 상기하는 데 도움이 되었다. 머지않아 그는 그것을 자동으로 할 수 있었다. 그와 그의 상관은 흡족해했다.

(C) 나는 Glen에게 질문하는 것의 중요성에 대해서 이야기했다. 나는 그에게 회의에서 그가 한 질문과 (혼자만의 생각을 이야기) 단조로운 발언을 각각 얼마나 했는지 비교해보도록 하는 숙제를 주었다. 다음에 우리가 만났을 때, 나는 그에게 숙제가 어떻게 되어가고 있는지 물어봤다. 그는 “요즘 너무 바빠서 그것에 대해 생각해 볼 시간이 없었다”며 “전보단 잘 하고 있는 것 같은데, 확실히는 모르겠다”라고 말했다(솔직히 고백했다). 나는 그에게 특정 사건 후에 그것에 대해 반성해보는 것이 학습을 촉진할 수 있다고 말했다.

(D) 그는 내가 다른 행성에서 온 괴상한 생물체인 양 나를 바라보았다. 나는 그가 평생 한 번도 스스로의 행동에 대해 숙고해보지 않았을 것이라 생각했다. 그를 대면하다가 나는 순간적으로 아이디어를 얻었다. 나는 그가 미식축구를 좋아한다는 점을 알았고, 그래서 “경기 후에 코치와 선수들이 함께 모여 경기에 대한 분석을 하고, 그래서 다음 경기에서는 더욱 잘 할 수 있도록 하는 것을 알지요? 그게 바로 내가 말하려는 거예요. 경기 후 평가요.” 그는 훨씬 많은 흥미를 보였다. 이어 우리는 그의 습관처럼 다음에 할 일에 바로 착수하는 대신, 회의를 떠나면서(걸어가거나 운전하는 중에) 경기 후 평가를 하는 시스템을 고안해냈다.

### 실전모의고사 3회

28. 우리에게 지각되는 시간의 개념은 다양한 의미를 함축하고 있다. 시간의 본질에 대해서 끊임없는 철학적 설명을 제시할 수 있다. 그러한 행위가 흥미로우며, 우리에게 새로운 자각을 줄 수 있지만, 다른 접근을 시도하는 것이 더욱 생산적일 수 있다. 행동이 선행하고 언어는 뒤에 따라온다. 다른 사람들이 무엇을 적는지보다 무엇을 하는지를 살펴보면 곧 우리가 살아가는 시간과 (사고 속에서) 생각되는 시간 사이의 간극을 알 수 있다. 예를 들어, 신성한 시간도 있고 세속적인 시간도 있으며, 물리적인 시간도 있고 형이상학적인 시간도 있다. 아인슈타인과 엔지니어 모두에게 기술적으로 정밀한 시간이 필요하나 일반적인 상황에서 그들은 아인슈타인의 시간이 상대적이라는 사실을 염두에 두지 않아도 된다. 다시 말해 시간의 흐름 자체는 고정적이고 변동 불가능하지만, 시간에 대한 우리의 이해는 유동적이다.

30. Killer whale은 oceanic dolphin과에 속하는, 치아를 가진 고래이다. Killer whale은 추운 남북극에서부터 열대 지역의 바다까지 대양 어디서나 발견된다. Killer whale들은, 물론 개별 인구군들은 특정 종류의 먹이에 집중하긴 하지만, 전체적인 종(種)의 차원에서는 다양한 식단을 발전시켜 왔다. 일부는 특정 종의 물고기들만을 먹고, 다른 종들은 바다사자, 물개, 바다코끼리, 그리고 심지어는 큰 고래에 이르는 바다생물들을 먹는다. Killer whale들은 (먹이사슬의) 최정점에 있는 포식자로 간주되는데, 이는 그들의 생존을 직접적으로 위협하는 포식자가 자연에 없다는 것을 의미한다. Killer whale들은 또한 매우 사교적인 것으로 알려져 있다; 일부 인구군들은 동물 종들 중 가장 안정적인 것으로 알려진 모계의 집단으로 구성되어 있다.

35. 우리는 행위를 특정한 결과를 가져오는 원인으로서만 인식한다. 그 결과의 실재(實在)는 그것이 가져다주는 효용에 근거해 평가된다. 다시 말해 행위의 본질은 그 성취(귀결)에 있다. 무언가를 성취한다 함은 그것의 본질을 완전한 형태로 구현하는, 구체적인 결과물로 도출해내는 것이다. 따라서, \_\_\_\_\_ . 예를 들어 '행복'이라는 관념이 선행해서 존재하지 않는다면, 우리의 경험이 아무리 행복하더라도 우리는 제대로 된 (현실 속에서의) '행복'을 이끌어낼 수 없다. 감정이나 사건을 막연히 떠올리기만 하는 것은 어떠한 원인이거나 관계도 만들 수 없다. 어떠한 행위의 결과를 규명하는 데 있어서는 이론적 틀이나 형식이 꼭 필요하다.

37. 모든 학문 분야들은 그것만의 언어와 사고체계를 가지고 있다. 예를 들어, 수학자들은 공리와 적분, 벡터 등에 대해서 이야기한다. 마찬가지로 경제학자들은 탄력성, 비교우위, 그리고 사중손실과 같은 전문적인 용어들을 이야기한다. 이런 생소한 어휘는 얼핏 보기에 불필요하게 애매한(어려운) 것으로 보일 수도 있다. 하지만 그것의 가치는 학문 분야를 이해하는 새롭고 유용한 도구를 제공한다는 데에 있다. 다시 말해, 그러한 전문 용어들은 비전문가들이 경제학을 이해하는 것을 방해할 수도 있지만, 동시에 학자들이 논의를 전개하기 위한 체계적인 기반을 제공해 준다.

39.

심지어 그때도, 그 어린 양은 계속 건강하게 살아갈 수 없었다(지속적 건강을 보증할 수 없었다).
--

영국의 발생학자로서 양 Dolly를 복제한 연구팀을 이끌었던 Ian Wilmut을 비롯한 대부분의 주류 과학자들은 인간 복제 시도에 반대한다. 가장 설득력 있는 주장은 현재로서 위험이 너무 크다는 것이다. 인간 복제는 잔인한 일이라는 우려가 있는데, 이는 인간 복제에 성공하기 전에 너무 많은 실패와 인간 기형이 나올 수 있기 때문이다. 예를 들어, 돌리를 복제하는 데만 272번의 시도가 있었다. 또한 (복제) 금지에 대한 여러 도덕적인 주장들이 있는데, 그 중 하나는 인간 복제로 인해 유전적 형질을 취사선택한 '맞춤 아기'가 나올 수 있다는 것이다.

[41~42]

전환적 정의(transitional justice)에 대한 정립된 대응어가 없어 본 해설에서는 이렇게 쓰도록 하겠습니다. 구체적 정의는 지문에서 찾으시면 됩니다)는 최근 몇 십 년 간 이루어진 여러 건의 민주화에 관한 현실적인 정치 논쟁을 탐구하는 학문분야이다. 그것은 말 그대로, 정치적 전환기에 요구되는 '정의'를 일컫는다. 그런 정치적 전환은 보통 권위주의적인 정권에서부터 민주적인 정권으로 이동하는 것을 이른다.

전환적 정의의 주된 목적은 화해에 있다. 이 개념의 가장 궁극적인 목표는 과거의 깊은 균열을 극복하고 재구성된 (정치)공동체를 만들고자 하는 것이다. 그를 위해서는 가해자들이 용납 가능한 방법으로 제지되고, 동시에 피해자들의 (가해자들) 처벌에 대한 요구를 만족시켜야 한다. 하지만 그러한 균형점을 달성하기는 쉽고, 그것이 바로 전환적 정의의 난점이다. 전환적 정의가 실행되면 언제나, '정의'의 기준이 과연 적절한지, 그리고 그 기준을 적용하는 주체의 동기가 순수한지에 대한 정치적 불화가 뒤따른다. 따라서 화해와 융합을 이루고자 하는 노력

자체가 곧 \_\_\_\_\_일 수 있다. 또 가해자와 피해자의 경계가 불분명한 상황은, 누가 처벌을 받고 누가 보상을 받아야 하는지도 알 수 없게 만들기 때문에 갈등을 심화시킬 수 있다. 그런 이유로 전환적 정의는 논쟁 투성이의 학문으로 남아 있다.

[43~45]

(A) 옛날에 왕이 살았는데, 그는 가족 중 마지막 남자였다. 왕위를 이을 남자가 없는 상황에서 그는 남자아이를 입양하기로 했다. 그는 배경을 따지지 않고 모든 남자아이들에 대한 공개경쟁을 실시했다. 결승까지 진행된 결과, 10명의 아이들이 살아남았다. 지적, 육체적 능력으로는 이 아이들을 변별하기 어려웠다.

(B) 결국 경쟁의 마지막 날이 왔고, 아이들은 궁전에 모였다. 왕은 각자에게, “이것이 내가 준 씨에서 나온거니?”라고 물었다. 아이들은 각각 “전하, 그렇습니다.”라고 말했다. 왕은 (아이들이 서 있던) 줄을 거쳐 마지막 아이에게 도달했다. “저는 너의 씨를 어쨌니?” 그는 물었다. “전하, 저는 정성 들여 씨를 키웠으나 그것은 발아하지 않았습니니다.” 아이는 울먹이며 대답했다. 그런데 갑자기 왕이 말하기를, “백성들이여, 우리의 다음 왕에게 주목하십시오.” 백성들은 혼란스러워했다. “왜 저 아이가 우리의 다음 왕입니까?” 많은 사람들은 물었다. 왕은 말했다. “나는 이 아이들에게 삶은 씨를 주었소. 나는 그들의 정직성을 실험하고자 한 거요.”

(C) 그의 친구들 중 몇 명은 그에게 새 씨를 사서 심으라고 조언했다. 그들은 말했다. “결국 누가 씨를 구분할 수 있겠어?” 하지만 그의 부모님은 그에게, 왕이 그 씨를 사용하도록 한 것에는 이유가 있을 것이라고 말했다. 그렇지 않다면 왕은 아이들이 스스로 씨를 가져다 심도록 요구했을 것이다. 아이는 스스로가 그저 왕위를 이을 운명이 아닐지도 모른다고 생각했고, 왕 앞에서 거짓말을 하지 않기로 결심했다.

(D) 왕은 그들에게 말했다. “나는 마지막 시험을 준비했고, 거기서 가장 높은 성과를 거두는 사람을 아들로 삼도록 하겠다.” 그리고 그는 말했다. “이 왕국은 농업에 크게 의존하므로, 왕은 식물을 능숙하게 기를 줄 알아야 한다. 그래서 너희 각각을 위한 꽃의 씨를 준비했다. 그것을 집에 가져가서 심어보고, 3주 동안 잘 키워 보아라. 3주가 다 끝난 후에 누가 가장 잘했는지를 보도록 하겠다.” 아이들은 씨를 가지고 재빨리 집으로 돌아갔다. 그들은 집에 도착하자마자 각각 화분을 구해서 씨를 심었다. 모든 아이들은 처음에, 수일에 걸쳐 정성스레 돌봤음에도 불구하고 씨가 발아하지 않아 낙담했다. 그 중 한 아이는 어쩔 줄 몰라 하면서 낙담하고 있었다.