

2. 동물 중심주의

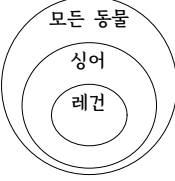
1) 공리주의적 접근 : 싱어 singer -> 벤담 계승

- a. 저서 : [동물 해방론] 조건부 채식 (건강 문제 없다면 채식할 것)
- b. 도덕적 고려의 근거 : **쾌고 감수 능력 유무** (고통을 느낄 수 있는 존재)
- c. 종 차별에 반대 : 종 다른 이유로 인간과 동물 차별 반대 = 동등하게 고려
- d. 이익의 **평등한 고려 원칙**
 - ㄱ. equal consider 동등한 / 동일한 고려 (O)
 - ㄴ. equal treat 동등한 / 동일한 대우 (X)

2) 의무론적 접근 : 레건 Regan -> 칸트 계승

- a. 저서 : [동물 권리론]
- b. 도덕적 고려의 근거 : **'삶의 주체' 인지 여부 존중**
 - ㄱ. 쾌고 감수 능력 + a (자신만의 복지, 기억, 선호 등)
 - ㄴ. 모든 동물이 아니라 **일부 포유류** (한 살 이상 고등 포유류)

3) 싱어 vs 레건 비교

- a. 도덕적 고려 대상인 동물의 범위 : 일부 동물
 - ㄱ. **싱어** : 쾌고 감수 능력을 지닌 동물
 - ㄴ. **레건** : 삶의 주체인 동물
- b. 쾌고 감수 능력의 필요 여부
 - ㄱ. **싱어** : 필요하고 그것으로 충분한 기준 => **필요 충분 조건 O** (유일한 기준)
 - ㄴ. **레건** : 필요하지만, 그것으로는 불충분 => **필요조건 O, 충분조건 X**
- c. 동물의 희생 허용 여부
 - ㄱ. **싱어** : 공리주의적 관점에서 이익과 손해 계산 => **더 큰 선을 위해 일부 동물 희생 가능**
 - ㄴ. **레건** : 의무론적 관점에서 (수단화 X) => **삶의 주체인 동물을 수단으로 희생 불가 (희생 반대)**
- d. 공통점 : 동물 보호는 **직접 의무**, 동물은 **도덕적 지위 (= 내재적 가치) 지님**

3. 생명 중심주의

1) 슈바이처 : 생명 외경 사상

- a. 모든 생명체는 내재적 가치를 지님
(= 도덕적 지위, 가치, 고려 대상 O)
- b. 윤리 기준 : **생명 긍정 (선), 생명 부정 (악)**
- c. 원칙 : **생명의 동등성** (인간 = 동물 = 식물)
- d. 예외 : **생명의 차등성** (인간 > 동물 > 식물)
 - ㄱ. 생존을 위해 불가피한 경우에만 예외 허용
 - ㄴ. 단, 도덕적인 책임은 발생함

2) 테일러 : [자연에 대한 존중]

- a. 모든 생명체에는 (인간 = 동물 = 식물)
 - ㄱ. **내재적 가치** (= 도덕적 지위, 가치, 도덕적 고려 대상 O)
지닌 목적론적 삶의 중심 => 자기만의 행복을 추구 가능
- b. 행복, 종족 보존, 번식의 목적을 추구하는 생명공동체 존재 O
- c. 생명공동체 안의 개별 생명체로 존재 : **개체론**
- d. 자연 존중의 네 가지 의무 (윤리 원칙)
 - ㄱ. **불침해 (= 해악 금지)** : 개별 생명체에 악행과 피해 금지
[예외] 우선성의 원리 : 자기방어, 생존, 문화재 건립하기 위해 동식물 활용 O
 - ㄴ. **불간섭** : 개별 생명체의 자유 간섭 금지
=> **생태계 개조, 조작 금지** (생태계 = 생명체의 삶의 터전이기 때문)
 - ㄷ. **성실** : 속임수 (사냥, 낚시) 금지
 - ㄹ. **보상적 정의** : 생명체에 끼친 피해 보상

4. 생태 중심주의

1) 레오폴드 : 대지 윤리 Land ethics

- a. 전체 생태계 (무생물 포함) = 내재적 가치
- b. 유기체적 자연관 : 자연 만물이 살아 있음
 - ㄱ. 생명공동체 = 대지 공동체
 - ㄴ. 전체론적 사고 : 개별 생명체보다 < 전체 생태계 중시
 - ㄷ. 생명공동체 자체의 통합성, 안정성, 아름다움 보존, 유지 = 고유의 '선'
- c. 생태 피라미드 (먹이 사슬 체계) 유지 강조, 생태계 교란종 제거

2) 네스 : 심층 생태학

- a. 큰 자아 이론 : 인간은 자연 일부라고 근본적인 세계관 변화
- b. 생명 중심적 평등 : 생태계의 모든 존재 평등 (생명 = 생태계)

★ 환경 윤리 심화 비교

- 1. 극단적 인간 중심주의 : 과학기술 지상주의, 개발론
- 2. 극단적 생태 중심주의 : 과학기술 혐오주의, 보존론
- 3. 온건한 생태 중심주의 : 개발과 보존의 조화 ESSD (지속 가능한 개발)
 - => 생태계의 질서에 부합하는 개발은 허용
- 4. 온건한 인간 중심주의 : 개발과 보존의 조화 ESSD (지속 가능한 개발)
 - 1) 학자 : 패스 모어 (미래 세대에 대한 책임)
 - 2) 생태계 파괴는 현재 + 미래 세대 이웃에게 피해

[심화1] 요나스 vs 패스 모어

- 1) 공통점 : 미래 세대에 대한 책임
- 2) 차이점 1. 자연에 대한 관점
 - a. 요나스 : 내재적 가치 (그 자체로 소중)
 - b. 패스 모어 : 도구적 가치 = 수단적 가치 (인간을 위한 도구, 수단)
- 3) 차이점 2. 기존 서양 윤리에 대한 관점
 - a. 요나스 : 반대 (새로운 책임 윤리 필요)
 - b. 패스 모어 : 찬성 (기존 해악 금지 원칙으로 충분)

[심화2] 전체론 vs 개체론

- 1) 전체론 : 전체 생태계 중시 (생태 중심주의) => 생명공동체 그 자체의 선
- 2) 개체론 : 개별 생태계 중시 (나머지 입장 = 인간, 동물, 생명 중심주의) => 개체의 선

[심화3] 동양 vs 서양 근대 자연관

- 1) 동양의 자연관 : 유기체적 자연관, 조화, 전일주의 (전일론)
 - 유교 (천인합일), 불교 (연기설, 자타불이), 도가 (물아일체)
- 2) 서양 근대 자연관 : 기계론적 자연관, 정복, 이분법
 - a. 기계론적 자연관
 - ㄱ. 데카르트, 동물 기계론 : 동물은 영혼 없는 기계
 - ㄴ. 라메트리, 인간기계론 : 인간이 가장 정교한 기계
 - b. 이분법적 자연관 : 인간 vs 자연 우열 관계
 - ㄱ. 베이컨 : 인간 (정복자) vs 자연 (정복 대상)
 - ㄴ. 데카르트 : 인간 (인식 주체) vs 자연 (인식 대상)
 - c. 환원주의적 사고 : 복잡한 자연을 단순한 입자로 쪼갬 => 마음대로 개조, 변형, 조작 가능