

[생윤의 궁극]

절대적 – 정말 대부분의 경우 의무론자만 사용

공자 – 정명 사상 – 건리사의

맹자 – 성선설 – 노심자 노력자 – 무항산 무항심

순자 – 성악설 – 예치 - 도에 정통한 군자

니부어 – 부정의에 강제력 필요 / 모겐소 – 세력균형 평화 / 갈통 – 폭폭평평(구조/직접)

니부어 사회 부정의는 집단 간의 힘의 불균등한 분배로 인해 발생

니부어 사회 협력의 범위가 확대되어도 사회 갈등은 해결될 수 없음

니부어 사회 갈등을 비폭력적으로 해결하려고 하면 해악을 초래할 수 있음

모겐소 국제 관계의 구조는 본질적으로 무정부 상태임

모겐소 정치는 인간 본성에 근거하는 객관적 법칙의 지배를 받음

모겐소 정치는 인간을 타인을 위한 수단으로 강등시키므로 악이다

모겐소 주권적 권위를 지닌 국제 기구 없이도 평화가 유지될 수 있음

모겐소 국제법과 국제기구가 평화 실현에 간접적으로 기여할 수 있음 (세력균형을 전제)

모겐소 정치는 권력이 항상 일차적 목표, 정치가가 궁극적으로 추구하는 것은 자유, 안전 보장, 번영, 혹은 권력 그 자체 등이 있음

갈통 국가 안보에서 인간 안보 차원으로 평화를 이루어야 함

갈통 예술은 문화적 폭력으로 작용할 수 있지만 문화적 평화로도 작용할 수 있음

갈통 문화적 폭력은 직접, 구조적 폭력에 합법성을 부여함

갈통 폭력은 필요한 것을 박탈하는 것, 적극적 평화 = 폭력에 대한 최선의 방어

갈통 폭력을 줄이는 것(소극적 평화)보다 예방(적극적 평화)이 더 중요함

갈통+칸트 개인의 도덕적 이상은 이타성, 사회의 도덕적 이상은 정의

구성주의자 국가는 상대국과 상호 작용을 통해 정체성 형성

구성주의자 국제 사회의 구조가 국가의 이익을 구성하고 국가의 이익도 구조를 형성함

칸트 자기 자신뿐만 아니라 타인에게도 의무 있음

칸트 범죄자는 형벌받을 행위를 의욕함, 형벌을 의욕 아님

칸트 살인하면 시민적 인격(사회성원으로써)은 상실, 생득적 인격은 O

칸트 살인에 대한 사형은 보호가 목적이 아니라 목적론적 대우가 목적이다

칸트 사회 계약 안에는 자신의 생명을 처분한다는 약속이 포함되어 있지 않음

칸트 범죄자와는 다른 자가 사형을 명함 (범죄자가 자기 자신의 재판관이 될 수 없음)

칸트 사회 계약 안에는 자기 생명을 처분한다는 약속이 포함되지 않는다

칸트 세계 시민법은 인간애가 아닌 권리에 근거함

칸트 전쟁 방지를 위한 목적이라도 상비군 확대는 평화를 위협할 수 있음

칸트 법이론의 기초원리는 순수한 이성 원리, 근원적 사회 계약의 원리(선형적이고 근원적 계약임), 형평성.동등성.평등의 원리(범죄자 피해와 동등한 형벌) 라는 특성을 지닌다

칸트 평화연맹 수립은 자연상태의 회복이 아닌, 자연상태에서 벗어나 법적인 상태에 들어가는 것임 (국제법 적용, 영구평화 실현 O)

칸트 연맹의 확산을 통해 국제 사회는 자연상태를 벗어나야 함

칸트 국제법은 자유로운 국가들이 연방제에 기초해 있어야만 한다

칸트 자연상태에서는 외적법칙들에서 독립, 서로 곁에만 있는 것도 서로를 침해하는 것

칸트 비민주적 국가라도 무력 개입은 정당화 X

칸트 상비군은 인간을 도구로 사용함

칸트 특정 국가가 주도한 평화는 진정한 평화 X

베카 형벌은 범죄를 억제하기에 충분한 정도의 강도만을 지녀야한다.

베카 범죄자가 아닌 시민의 이익을 위해 종신 노역형을 시행해야 한다

베카 정의는 만인의 행복에 무한한 영향을 미치는 방식을 말할 뿐이다

베카 형벌권은 개인이 각자 공탁한 최소한의 목의 총합이고, 그 이상은 정의가 아니다

베카 사회 전체를 대표하는 입법자에게만 형벌권이 있음

베카 형벌은 일반인에게는 최대한 효과적, 범죄자에게는 최대한 관대하게

벤담 본보기의 방식을 통해 일반인의 행위를 통제

벤담 범죄와 형벌의 비례를 성립시키기 위해 형벌의 질을 고려

베카리아 / 벤담 구분하기, 살인에 대한 사형인지, 형벌인지 사형인지 구분하기

롤스 원초적 입장에서 당사자는 타인의 이익에 관심을 가지지 않음

롤스 차등의 원칙은 최소 수혜자 뿐만이 아니라 사회 구성원 모두에 대한 관심을 포함

롤스 최소 수혜자의 복지를 위해 재산 소유의 자유를 제한하는 것은 부정의함

롤스 기본적 자유는 어떠한 사회적 이득의 계산에도 영향 X

롤스 모든 사회적 가치를 평등하게 분배하는 것이 정의의 원칙에 의해 허용 가능

롤스 정의의 원칙은 개인들이 참여할 수 있는 사회 협동체의 종류를 명시해 줌

롤스 원초적 입장의 개인은 서로 상반된 요구를 해결하기 위해 정의의 원칙을 선택함

롤스 차등의 원칙은 강력한 평등주의적 입장임

롤스 복지 국가의 사후 재분배 정책은 개인의 자존감을 훼손할 수 있음

롤스 개인의 타고난 재능의 발휘는 사회적 여건과 무관하지 않음

롤스 천부적 재능에 대한 권한은 정의의 제1원칙에 의해 보장됨